

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1.	Keskkonnaamet Kiri 28.01.2022 nr 6-2/22/1154-2 Alus: projekteeritav lõik külgneb osaliselt kaitstava loodusobjektiga Taagepera mõisa park.	Keskkonnaameti kiri on määratud ametkondlikuks kasutamiseks (AK viide: AvTS § 35 lg 1 p 8). Väljavõte Keskkonnaameti kirjast: Keskkonnaamet nõustub Ala–Taagepera–Raiksilla maantee projekteerimistingimuste andmisega looduskaitseaduse § 14 lg 1 p 7 ja Vabariigi Valitsuse 03.03.2006 määrus nr 64 „Kaitsealuste parkide, arboreetumite ja puistute kaitse-eeskiri“ § 7 lg 2 p 3 alusel.	Otsus: 1. Lugeda projekteerimistingimuste eelnõu Keskkonnaameti poolt kooskõlastatuks. 2. Projekti koostamisel arvestada Keskkonnaameti 28.01.2022 kirjas toodud tingimustega.
2.	Muinsuskaitseamet Kiri 02.02.2022 nr 5.1-7.6/139-1 Alus: projektala asub Taagepera mõisa hoonete ja pargi ühises kaitsevööndis.	Muinsuskaitseamet on tutvunud projekteerimistingimuste eelnõuga ja selle lisadega. Kogu projektala asub Taagepera mõisa hoonete ja pargi ühises kaitsevööndis. Projekteerimisel tuleb arvestada kultuurimälestisteks tunnistatud ehitismälestistega: Taagepera mõisa park ja alleed (reg-nr 23099), Taagepera mõisa piirdemüürid väravaehitistega (reg-nr 23100), Taagepera mõisa tall (reg-nr 23107), Taagepera mõisa kutsarimaja (reg-nr 23109), mis on mälestisteks tunnistatud kultuuriministri 12.08.1999 määrusega nr 16 (RTL 1999, 122, 1665) ning nende ühise kaitsevööndiga, mis on kehtestatud kultuuriministri 23.05.2006 käskkirjaga nr 180 (RTL, 01.06.2006, 45, 811). Ehitusprojekti koostamisel palume lähtuda projekti koosseisu nõuetest: ehitusprojekt peab sisaldama eraldi muinsuskaitsepeatükki, mis sisaldab muinsuskaitseadusest tulenevaid nõudeid ning asendiplaanile märkida kultuurimälestised ja mälestiste ühine kaitsevöönd. Sadete äravool tuleb lahendada selliselt, et see ei avaldaks negatiivset mõju mälestiste seisukorrale. Kaevetöödel tuleb arvestada arheoloogiliste leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsikstuleku võimalusega nii mälestisel, selle kaitsevööndis kui ka väljaspool mälestise ja selle kaitsevööndi ala. Muinsuskaitseadusest tulenevalt (§ 31 lg 1, § 60) on leidja kohustatud tööd katkestama, jätma leiu leiukohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile. Ehitusprojekt esitada kooskõlastamiseks Muinsuskaitseametile.	Otsus: 1. Projekteerimisel arvestada Muinsuskaitseameti kirjas nimetatud mälestistega. 2. Käsitleda seletuskirjas Muinsuskaitseadusest tulenevaid nõudeid. Asendiplaanile märkida kultuurimälestised ja mälestiste ühine kaitsevöönd. 3. Sademevete äravool lahendada selliselt, et see ei avaldaks negatiivset mõju mälestiste seisukorrale. 4. Seletuskirjas sõnastada, et kaevetöödel tuleb arvestada arheoloogiliste leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsikstuleku võimalusega nii mälestisel, selle kaitsevööndis kui ka väljaspool mälestise ja selle kaitsevööndi ala. Muinsuskaitseadusest tulenevalt (§ 31 lg 1, § 60) on leidja kohustatud tööd katkestama, jätma leiu leiukohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile. 5. Esitada projekt Muinsuskaitseametile kooskõlastamiseks.

2. ARVAMUSED

2.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Tõrva Vallavalitsus 09.02.2022 nr 7-7/2022/179-2	1. Projekti koostamisel arvestada Tõrva Vallavalitsuse poolt tellitud ehitusprojektiga nr 21024 „Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgte“. Projekt on Transpordiameti poolt kooskõlastatud. Kooskõlastuse nr 7.1-2/21/1909-8, 06.01.2022. 2. Kaaluda rekonstrueeritava teelõigu pikendamist kuni Ala-Taagepera-Raiksilla tee ja Helme-Holdre-Taagepera tee ristmikuni (ristmik kaasa arvatud). 3. Taagepera bussipeatuse olemasolev ootekoda säilitada. Projektis näha ette ootekoja korrastamine. 4. Säilitada ja korrastada ajaloolised teeäärsed kivipostid.	Põhjendus: Esitasite ettepaneku rekonstrueeritava lõigu pikendamiseks riigitee km 2,58 asuva Helme-Holdre-Taagepera ristmikuni (k.a). Esitatud ettepanekuga ei ole võimalik arvestada kuna see tähendaks lisakulusid, millega lähteülesande püstitamisel ei ole arvestatud. Projekteerimistingimuste eelnõu punktis 5.3.2 oli sõnastatud tingimus „Koostöös kohaliku omavalitsusega kaaluda olemasoleva ootekoja säilitamist või asendamist kaasaegse bussiootepaviljoniga“, kuid vastavalt esitatud ettepanekule muutsime

		<p>5. Uue silla projekteerimisel näha ette ohutu liikumise rada jalakäijatele.</p> <p>6. Uue silla projekteerimise-ja ehitamisega paralleelselt kaaluda koostöös Keskkonnaametiga ka kalapääsu rajamist.</p>	<p>tingimust ning näeme projektiga ette olemasoleva ootekoja säilitamise. Tee rekonstrueerimisega ei halvendata ootekoja olukorda. Ootekoja korrastamine ei ole Transpordiameti ülesanne.</p> <p>Võimalusel säilitame teeäärsed kivipostid. Juhul kui olemasolevas asukohas säilitamine ei ole võimalik, nähakse ette nende ümbertõstmine sobilikumasse asukohta. Projekteerimistingimused antakse silla projekteerimiseks. Sild ei takista veevoolu ega kalade pääsu ülesvoolu. Seega ei ole kalapääsu rajamine antud projekti eesmärkide saavutamiseks vajalik.</p> <p><u>Otsus:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projekti koostamisel arvestada tööga nr 21024 „Ala-Taagepera jalgratta- ja jalgte“ (projekteerimistingimuste punkt 5.4.1). 2. Projekteeritavat lõiku mitte pikendada. 3. Näha projektiga ette olemasoleva ootekoja säilitamine. Muuta projekteerimistingimuste punkt 5.3.2 sõnastust „Koostöös kohaliku omavalitsusega kaaluda olemasoleva ootekoja säilitamist või asendamist kaasaegse bussiootepaviljoniga“ järgnevalt: „Projekti koosseisus näha ette olemasoleva ootekoja säilitamine“. Ootekoja korrastamist projekti koosseisus mitte kavandada. 4. Võimalusel arvestada kivipostide säilitamisega. Juhul kui kiviposte olemasolevas asukohas säilitada pole võimalik, näha ette nende ümbertõstmine sobilikumasse asukohta. Asukoht selgitada välja projekteerimisel koostöös kohaliku omavalitsusega. 5. Lahendada jalakäijate liikumine riigitee ääres. Eraldiseisvat kergliiklusteed mitte kavandada. 6. Kalapääsu projekti koosseisus mitte kavandada.
2.	MTÜ Valgamaa Ühistranspordikeskus	-	<p><u>Põhjendus:</u></p> <p>*Vt märkus.</p> <p><u>Otsus:</u></p> <p>Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
3.	Maa-amet Kiri 26.01.2022 nr 6-3/22/1051-3	<p>Projekteeritava teelõiguga piirneb hoonestatud Aida (katastritunnus 20301:002:0019) katastriüksus, mis on kantud maakatastrisse, kuid mille osas on maareformi toimingud lõpule viimata. Maa-ametile teadaolevalt on maaüksusel alustatud korteriomandi seadmist (Helme Vallavalitsuse korraldus nr 50 02.06.2008), kuid see on lõpuni viimata.</p> <p>Tulenevalt maareformi seaduse (MaaRS) § 31 lõikest 2 ning Vabariigi Valitsuse 03.09.1996 määrusega nr 226 kinnitatud “Maa riigi omandisse jätmise korra” punktist 20 täidab Maa-amet riigimaa ajutise valitseja ülesandeid maa osas, mida ei tagastata, erastata ega anta munitsipaalomandisse või mis ei ole jäetud riigi omandisse MaaRS § 31 lõike 1 alusel.</p> <p>Eelnimetatud reformimata maast on moodustatud katastriüksus, mille osas on maareform lõpule viimata. Maa-ametil puudub info teiste isikute taotluste puudumise kohta reformimata maa tagastamiseks või erastamiseks. Palume kohalikul omavalitsusel edastada Maa-ametile õiend Aida maaüksuse kohta. Samuti palume selgitada, millisel viisil näeb kohalik omavalitsus ette maa-alal maareformi läbiviimise.</p> <p>Eelnõu kohaselt võib projektlahenduse koostamisel osutada vajalikuks täiendava teemaa omandamine teega piirnevatest kinnisasjadest. Täiendava teemaa vajadus näidatakse krundijaotuskava joonistel.</p> <p>Juhul, kui Aida maaüksusest on vajalik teostada äralõige, palume lahendus (koos krundijaotuskava joonistega) edastada Maa-ametile enne ehitusloa menetlust. Maa-ametil ei ole vastuväiteid tee projekteerimistingimuste eelnõule.</p>	<p><u>Otsus:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lageda, et arvamuse andjal puuduvad vastuväited projekteerimistingimuste eelnõule. 2. Juhul, kui Aida maaüksusest on vajalik teostada äralõige, edastada krundijaotuskava Maa-ametile kooskõlastamiseks enne ehitusloa menetlust.

4.	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (edaspidi ELA SA) 19.01.22 e-kiri	Projekti alasse jääb ELA SA sidevõrgu trass ELA121. Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutuse (ELA SA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, kooskõlastab projekteerimistingimuste eelnõu. Projekteerimisel taotleda ELA SA halduselt (AS Connecto Eesti) tehnilised tingimused ja projekti valmides kooskõlastada see ELA SA haldusega.	Otsus: 1. Projekti koostamiseks taotleda ELA SA halduselt tehnilised tingimused. 2. Projekt kooskõlastada ELA SA haldusega.
5.	Elektrilevi OÜ	-	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.
6.	Loodusturism OÜ	<p>1. Ohne jõel veematkamise korraldajana palun lisada projekteerimistingimuste korraldusele, et silla vahetusläheduses korrastataks voolusäng kividest arvestades paadimatkaajatega, kes siit alustavad kanuude ja kajakkidega matkamarsruuti "mõisast mõisani" (so Taagepera mõisast-Holdre mõisani).</p> <p>2. Alles tuleks jätta ja välja ehitada korrektne rasketehnika valmidusega mahasõit paisuni, et see saaks teoks kas Vallavalitsuse kergliiklustee projektiga või nüüd selle teelõigu rekonstrueerimisel. Seda kohta kasutavad päästekomandod veevõtukohana. Samuti võimaldab see paadimatkade korraldajal juurdepääsu pärast paisjärve järgmisele jõelõigule ega pea veeskamise kohana kasutama maantee silda.</p> <p>3. Kas on võimalik kavandada seda lõiku kiirusepiiranguga 30km/h või siis vähemasti turismitalu vahetuslähedusse, kus käib sage külastajate liikumine üle maantee paisjärve äärde.</p> <p>4. Kui Mõisa silla ja teetruubi vahel vanad maakivi müürid eemaldatakse, siis palun projekteerida ja teha uus mõisale kohane ülesladumine samas kohas või projekteerida ja ehitada see mõnda teise kohta (bussijaama juures näiteks) ja selliselt mõisamiljööd edasi eksponeerida.</p> <p>5. Kas nimetatud Taagepera-Tüandre tee ja Lossi tee ristmiku ehitus võib ulatuda mahasõiduni Perve ja Kalda kinnistutele, mis on täna veel kruusakattega. Palun see mahasõit välja ehitada!</p> <p>Märgitud asukoht Maa-ameti lehelt on: XY: 6428998.6, 598645.8 BL: 57.991355, 25.667973 BL: 57°59'28.879", 25°40'4.702"</p>	<p>Põhjendus: Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.4 kavandada projekteeritaval lõigul olemasolevate mahasõitude remont. Täiendavaid mahasõite projektiga ei kavandata. Projekti koostamisel selgitatakse, kas Teie poolt viidatud veevõtukoha juurdepääs on olemasolev või mitte ning kas see jääb projekteeritavasse lõiku. Juhul, kui Teil on ettepanekuid kergliiklustee projektile, siis need palume edastada Tõrva Vallavalitsusele. Lisame, et huvitatud isikul on riigiteele võimalik mahasõite rajada ka enda kuludega. Selleks tuleb huvitatud isikul taotleda Transpordiametilt nõusolek ja nõuded riigiteele mahasõidu rajamiseks.</p> <p>Kirjas viidatud Perve ja Kalda kinnistute mahasõit jääb kohalikule Taagepera-Tüandre tee L1 (tee nr 2030002) äärde, mille osas pädev asutus on Tõrva Vallavalitsus. Projektiga hõlmatud ala kõnesolevate kinnistuteni ei ulatu, mistõttu soovi korral juurdepääs välja ehitada palume pöörduda Tõrva Vallavalitsuse poole.</p> <p>Otsus: 1. Võimalusel arvestada voolusängi korrastamisel, et jõel sõidetakse kanuude ja kajakkidega. 2. Selgitada projekteerimisel, kas kirjas viidatud veevõtukoha juurdepääs on olemasolev ning tegevused kavandada vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.4. 3. Projekteerimisel lähtuda kehtivast kiirusrežiimist, põhjendatud vajaduse korral kaaluda kiirusrežiimi muutust. 4. Võimalusel näha ette olemasolevate konstruktsioonide lammutamisest tekkivate maakivide taaskasutamine objektil uute teerajatiste koosseisus. Eraldiseisvat eksponeerimist, mis ei ole kooskõlas lähteülesandega, mitte kavandada. 5. Perve ja Kalda kinnistute mahasõitu projekti koosseisus mitte korrastada.</p>

2.2.Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1.	Taagepera järv 20301:001:0079	RMK on tutvunud esitatud materjalidega kooskõlastab projektlahenduse eelpool nimetatud katastriüksuse osas alljärgnevalt: 1. Projekteerimistingimustes ei nähtu, kas töödega on puutumus RMK hallatava kinnisasjaga Taagepera järv. Punktis 4.1. on kirjeldatud teemaa omandamise võimalus, RMK hallatava maa osas kirjeldada projektis katastri jagamise vajadus, mis taotletakse täiendavalt. Jagamise kulud kannab taotleja; 2. Sild projekteerida selliselt, et oleks tagatud jõe nõuetekohane veetase;	Otsus: 1. Juhul, kui projekti koostamise ajal selgub täiendava maa vajadus Taagepera järve (katastritunnus 20301:001:0079) kinnisasjast, edastada kinnistu omanikule krundijaotuskava kooskõlastamiseks. 2. Silla projekteerimisel arvestada, et oleks tagatud nõuetekohane veetase. 3. Punktis 3 esitatud info on teadmiseks võetud.

		<p>3. Taagepera järve (tunnus 20301:001:0079) paisutuse ja paisu osas on Tõrva Vallavalitsusele saadetud kiri, milles on neil kohustus täita veeseaduse nõudeid, hetkel kehtib keskkonnaluba L.VV/327070, mille omanik on Peeter Arro.</p> <p>Ühtlasi juhime tähelepanu, et Taagepera järv katastriüksuse projekteeritud ala asub:</p> <ul style="list-style-type: none">kalda piiranguvööndis ning sellest lähtuvalt tuleb tegevus katastriüksusel kooskõlastada kaitseala valitsejaga, kelleks on Keskkonnaamet;kultuurimälestise kaitsevööndis ning sellest lähtuvalt tuleb tegevus katastriüksusel kooskõlastada kultuurimälestise valitsejaga, kelleks on Muinsuskaitseamet.	Keskkonnaamet ja Muinsuskaitseamet on projekteerimistingimuste menetlusse kaasatud ja mõlema ameti esindajad on ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule esitanud.
2.	Männi 20301:002:2090	<p>Männi kinnistule on tarvis ehitada mahasõit. Kui planeeritakse olemasoleva metallist piirde pikendamist objekti lõpuni siis tagada sellesse väike läbipääs 1,2 meetri laiune tee teise serva. See läbipääs peaks olema kohakuti Männi kinnistu mahasõidu teega. See on vajalik selleks et mina toon sealt joogivee allikast kuna minu kinnistul puudub kaev. Samuti pole ühtegi kaevu läheduses. Vajadusel saab minult osta suuremaid kalda kindlustuse kive mis asuvad maantee läheduses. Kui tullaakse projekteerima siis sooviksin projekteerijaga kohtuda koha peal et selgitada ja rääkida täpsemalt enda vajadustest seoses kavandatava projektiga.</p>	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none">Vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.4 näha ette Männi kinnistu mahasõidu remont.Projekti koostamisel arvestada vajadusega tagada liikumine Männi kinnistult Järvekaldale kinnistule (katastritunnus 20301:002:2401)Info kinnistul asuvate kivide ostmise võimaluse kohta teadmiseks võetud.Juhul, kui projekti koostamisel tekib küsimusi puutumuses Männi kinnistuga, võtta kinnistu omanikuga ühendust. Projektlahendusega on võimalik Männi kinnistu omanikul tutvuda ehitusloa menetluses.
3.	Veskijärve 20301:002:1970	<p>Sooviks teada kui palju tee laiemaks läheb ja kas tee kõrgus jääb samaks või tuleb allapoole. Tee ehitusega on kogu aeg seda tõstetud ja meie sissesõit on väga järsk. Kas ja kui suures mahus meie krundi piiril puid maha võetakse? Kas on võimalik Porgandi maaüksusele ehitada korraliku juurdepääsu raja traktorile. On vaja korralikku juurdepääsu aiamaadele, mida ka sihtotstarbeliselt kasutame. Kas on juba teada, kuhu tuleb ümbersõit, kui teehitis käiku läheb?</p> <p>Käesolev pöördumine on koostatud kooskõlas Veskijärve kinnistu korteritega 1; 2; 4 ja 6.</p>	<p>Põhijendus:</p> <p>Projekteeritava silla laiusgabariidiks on valitud 8 m ja sellest lähtutakse ülejäänud lõigu laiuse valikul. Täpne laiuse valik, kõrguslik lahendus ja raadatava haljastuse maht selgub projekteerimisel.</p> <p>Annate teada, et Porgandi kinnistule rajatud aiamaade harimiseks on vaja traktorile juurdepääs tagada. Riikliku teeregistri andmetel olemasolevalt mahasõit Porgandi kinnistule puudub. Juurdepääs on tagatud üksnes jalgsi liikujatele. Juhime tähelepanu, et vastavalt projekteerimistingimuste punktile 5.2.4 projektiga uusi mahasõite ei kavandata. Küll aga võtame esitatud informatsiooni teadmiseks ja arvestame põrkepiirde lahenduse valikul võimalusega, et huvitatud isik tulevikus riigiteele oma kuludega mahasõidu saaks rajada ja seejuures ei peaks piirdesüsteeme ümber ehitama. Praeguses etapis on liialt vara jagada infot ka ümbersõitude kohta. Oleme ette valmistamas projekteerimist ning võimalikud ümbersõitude marsruudid saavad paika, kui on selgunud täpsemad ehitustehnoloogilised lahendused.</p> <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none">Veskijärve kinnistu mahasõidu pikikalle lahendada projekteerimisel. Võimalusel tagada liiklemiseks mõistlik pikikalle.Porgandi kinnistuga külgnevas lõigus piirdesüsteemi lahenduse valikul arvestada perspektiivse mahasõidu rajamise sooviga huvitatud isiku poolt. Projekteerida lahendus, millega ei kaasneks hilisemat piirdesüsteemi ümberehitamise vajadust.
4.	Taagepera mõis 20301:002:1204 Veski 20301:002:2660	<p>Palun infot, millist teed pidi on planeeritud ümbersõit silla remondi ajal.</p> <p>Olulisemad marsruudid, millega ümbersõitu planeerides arvestada:</p> <p>Taagepera loss- Tõrva Taagepera loss – Viljandi Taagepera loss- Ala</p>	<p>Põhijendus:</p> <p>Pöördumisele vastatud 02.02.22 e-kirja teel. Kokkuvõtlikult andsime teada, et praeguses etapis on liialt vara ümbersõitude kohta info jagamiseks.</p>

2.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Apteegi	20301:002:2370
Mätta	20301:002:2350
Järvekalda	20301:002:2401
Tümba	20301:002:2402
Lossivärava	20301:002:2340

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).